



Stryków, dnia 13.09.2023 r.

IZP.271.08.2022.IZ.PZP.55

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

*(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” **(w części 3)** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.8.2022.IZ.PZP.)*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Gmina Stryków informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” w części 3 zamówienia, tj. „Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Michałówek, dz. 167 obręb Michałówek”.

Uzasadnienie:

W dniu 29.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W terminie składania ofert wpłynęło sześć ofert:

1. Weran Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław – oferta nr 3, cena ofertowa
cena ofertowa brutto: 44.895,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 52,58 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 92,58 pkt
2. WIMED sp. z o.o., sp.k., ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów- oferta nr 4, cena ofertowa brutto: 32.595,00 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz w związku z art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp- Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także zrezygnował z dalszego udziału w postępowaniu.
W dniu 18 maja 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą oraz z wnioskiem o złożenie dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie podleganie wykluczeniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, a także przesłał podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający powziął wątpliwości co do przedłożonych dokumentów i wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. W związku z faktem, że w wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył stosownych wyjaśnień, Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, że „*po ponownej weryfikacji zakresu prac [...] rezygnujemy z wykonania zadania*”.



Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 252 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca wprawdzie pierwotnie wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania, jednakże w dniu 13 czerwca 2023r. oświadczył, że rezygnuje z wykonania zadania, co należało uznać jako brak zgody na wybór jego oferty.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), a także art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w związku z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.**

3. Argon Klaudiusz Półtorak, 37-700 Przemyśl, ul. Grunwaldzka 121/86 – oferta nr 5, cena ofertowa brutto: 42.238,20 PLN,
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 55,89 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 95,89 pkt
4. HERKULES sp. z o.o. sp.k., Pogorzyce, ul. Karola Szymanowskiego 47A- oferta nr 6, cena ofertowa brutto: 39.345,24 PLN,
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt
5. Fit- Park sp. z o.o. sp. k., ul Turkusowa 60, 87-100 Toruń- oferta nr 7, cena ofertowa brutto: 31.315,80 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy- Pzp treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązku z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy



- 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
 - dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,
 - dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
 - dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,
 - minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,
 - Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] Część 3 postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Michałowek, dz. 167 obręb Michałowek:

Urządzenie nr S1: Ławka na pylonie

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S2: Wyciąg górny

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S3: Orbitrek

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S4: Wioślarz na pylonie

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny. W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ , iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i



urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne produktu”- zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Michałowku, dla „URZĄDZENIE NR S-1: ŁAWKA NA PYLONIE”. W karcie technicznej dla urządzenia: „ŁAWKA Symbol: FIT D10”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, a także brakuje informacji czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi, nie podano także informacji jakie będą siedziska, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Michałowku, dla „URZĄDZENIE NR S-2: WYCIĄG GÓRNY”. W karcie technicznej dla urządzenia: „WYCIĄG GÓRNY Symbol: FIT D02”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, a także brakuje informacji czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi oraz czy elementy stalowe zostały zabezpieczone antykorozyjnie poprzez śrutowanie i cynkowanie, nie podano także informacji jakie będą siedziska, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

c) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Michałówku, dla „URZĄDZENIE NR S-3: ORBITREK”. W karcie technicznej dla urządzenia: „ORBITREK Symbol: FIT D11”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, a także brakuje informacji czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi oraz czy elementy stalowe zostały zabezpieczone antykorozyjnie poprzez śrutowanie i cynkowanie, nie podano także informacji jakie będą siedziska, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) oraz w zmianach SWZ określono parametry dla urządzenia przewidzianego do doposażenia placu zabaw w Michałówku, dla „URZĄDZENIE NR S-4: WIOŚLARZ NA PYLONIE”. W karcie technicznej dla urządzenia: „WIOŚLARZ Symbol: FIT D31”, Wykonawca nie wskazał wymiarów oferowanego urządzenia, a także brakuje informacji czy urządzenie zostało dwukrotnie malowane proszkowo farbami epoksydowymi i poliestrowymi oraz czy elementy stalowe zostały zabezpieczone antykorozyjnie poprzez śrutowanie i cynkowanie, nie podano także informacji jakie będą siedziska, skutkuje to tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanego urządzenia, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zaoferowane urządzenia równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

(podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.

6. Steelcore Sp. z o.o., 37-500 Jarosław, ul. Kolaniki 19 – oferta nr 8, cena ofertowa brutto: 31.394,52 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp- treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W §5 SWZ (ze zm.) w zawiązku z załącznikiem nr 2 do SWZ, Zamawiający określił zakres prac do wykonania oraz wskazał parametry urządzeń przewidzianych do montażu w ramach przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy powinna być skonstruowana w oparciu o parametry techniczne nie gorsze niż wskazane w dokumentacji.

W wyjaśnieniach do treści SWZ i zmianie SWZ opublikowanych przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania, odpowiednio w dniu 20.04.2022 r. oraz w dniu 26.04.2022 r., stanowiących integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia, wskazano m.in., że [...] *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzeń zabawowych równoważnych o nie gorszych parametrach, spełniających te same funkcje co urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej), pod warunkiem spełniania niżej wymienionych minimalnych/granicznych parametrów równoważności dla wszystkich części postępowania:*

- dla urządzeń stalowych minimalna grubość ścianek profili elementów konstrukcyjnych: 2 mm,
- dla urządzeń stalowych minimalny przekrój profili elementów konstrukcyjnych: kwadratowy 80x80 mm, lub okrągły średnicy 80 mm,
- dla urządzeń wyposażonych w sprężyny (bujaki) minimalna średnica stalowych sprężyn 20 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HDPE minimalna grubość płyt 15 mm,
- dla elementów wykonanych z płyt HPL minimalna grubość płyt 8 mm,
- dla urządzeń drewnianych minimalny przekrój elementów profili konstrukcyjnych: kwadratowy 90 mm x 90 mm, lub okrągły o średnicy 90 mm,
- minimalna grubość ślizgów ze stali nierdzewnej 2 mm,
- Urządzenia zabawowe zgodność z normą: PN-EN 1176-1:2017-12"

Dodatkowo w ww. dokumentach określono minimalne/graniczne parametry [...] Część 3



postępowania: Dostawa z montażem elementów małej architektury w miejscowości Michałowek, dz. 167 obręb Michałowek:

Urządzenie nr S1: Ławka na pylonie

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S2: Wyciąg górny

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S3: Orbitrek

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Urządzenie nr S4: Wioślarz na pylonie

Stal słupa konstrukcyjnego o grubości ścianki minimum 3,6mm,
Główny słup konstrukcyjny o średnicy minimum 90mm,
Maksymalny dopuszczalny ciężar użytkownika nie mniejszy niż 120kg,
Urządzenie zgodne z normą PN-EN 16630:2015-06.

Wprowadzone zapisy są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Dodatkowo to właśnie wykonawcom ustawodawca przypisał ciężar udowodnienia, że dany przedmiot jest równoważny.

W zakresie nadmienionego udowodnienia Zamawiający przewidział w §5 w części „Równoważność” SWZ , iż: [...] *Za równoważne Zamawiający uzna oferty lub rozwiązania umożliwiające uzyskanie rezultatu założonego przez Zamawiającego; spełniające wymagania w stopniu nie gorszym, niż wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, jak w pkt. 1- 3, w zakresie cech, parametrów i właściwości odnoszących się bezpośrednio do funkcji (mające na nie wpływ) jakie to zamówienie, po zrealizowaniu –winno pełnić.*

[...] *Zamawiający dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentacji oraz przedmiarze robót mogą być zastąpione na etapie realizacji zamówienia urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację prac zgodnie z projektem oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych opisie technicznym oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem [...]. Zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów zastosowanego rozwiązania projektowego. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w*



szczegółności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107 ustawy Pzp, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Dodatkowo na etapie realizacji zamówienia, Zamawiający ma prawo żądać dowodów potwierdzających, że zastosowane rozwiązania, technologie są faktycznie równoważne do projektowanych.

Wykonawca do oferty załączył „karty techniczne” zamienników, które miały na celu dowodzić, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymogi równoważności określone przez Zamawiającego:

a) W karcie technicznej dla urządzenia: „Ławka z wypełnieniem (mocowanie na pylonie)- Michałówek”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 86x140”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Michałówku, w tym dla „URZĄDZENIE NR S-1: ŁAWKA NA PYLONIE”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało długość 76cm, szerokość 115cm, wysokość 192cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: ławka na pylonie przewidzianego do montażu w miejscowości Michałówek, Zamawiający dopuścił tolerancję długości i szerokości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: ławka z wypełnieniem o długości 140 cm i szerokości 86 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji sposobie montażu oraz o kolorze urządzenia. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

b) W karcie technicznej dla urządzenia: „Wyciąg górny (mocowanie na pylonie)- Michałówek”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 103x79”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Michałówku, w tym dla „URZĄDZENIE NR S-2: WYCIĄG GÓRNY”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało długość 96cm, szerokość 74cm, wysokość 192cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: wyciąg górny przewidzianego do montażu w miejscowości Michałówek, Zamawiający dopuścił tolerancję długości i szerokości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: wyciąg górny o długości 103 cm i szerokości 79 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczonej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji sposobie montażu oraz o kolorze

urządzenia. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

c) W karcie technicznej dla urządzenia: „Orbitrek (mocowanie na pylonie)- Michałówek”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 144x58”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Michałówku, w tym dla „URZĄDZENIE NR S-3: ORBITREK”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało długość 150cm, szerokość 62cm, wysokość 192cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: orbitrek przewidzianego do montażu w miejscowości Michałówek, Zamawiający dopuścił tolerancję szerokości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: orbitrek o szerokości 58 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji o kolorze urządzenia. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

d) W karcie technicznej dla urządzenia: „Wioślarz (mocowanie na pylonie)- Michałówek”, wskazywano „Wymiary urządzenia [cm]: 153x92”.

W Specyfikacji Technicznej, stanowiącej integralną część Projektu Technicznego (załącznik nr 2 do SWZ- część 3 zamówienia) określono wymiary i specyfikacje urządzeń przewidzianych do doposażenia placu zabaw w Michałówku, w tym dla „URZĄDZENIE NR S-4: WIOŚLARZ NA PYLONIE”. Zgodnie z powyższym dokumentem Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało długość 96cm, szerokość 74cm, wysokość 192cm. Zgodnie z SWZ dla parametrów urządzenia: wioślarz na pylonie przewidzianego do montażu w miejscowości Michałówek, Zamawiający dopuścił tolerancję szerokości +/- 5%. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie: wioślarz na pylonie o szerokości 153 cm nie mieści się w granicach tolerancji dopuszczanej przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca nie wskazał wysokości proponowanego urządzenia, a także w przedstawionej karcie technicznej brakuje informacji sposobie montażu oraz o kolorze urządzenia. Brak wskazania powyższych parametrów, skutkuje tym, że Zamawiający nie może ocenić parametrów równoważności zaoferowanych urządzeń, a tym samym nie ma pewności co do równoważności proponowanych rozwiązań. Przedstawiona wraz z ofertą karta katalogowa urządzenia, odnosiła się wyłącznie do wybiórczych parametrów, co jest nie wystarczające dla przeprowadzenia prawidłowej oceny.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż urządzenia zaoferowane jako równoważne nie spełniają warunków równoważności określonych w SWZ.



Artykuł 30 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wprost nakłada na Wykonawców, którzy zdecydowali się na zaoferowanie w postępowaniu rozwiązania (urządzenia, materiału) równoważnego, obowiązek wykazania Zamawiającemu, że rozwiązanie to spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów jakościowych, funkcjonalnych czy technicznych. W doktrynie i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i będą należycie spełniały cel postępowania. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie konkretnie rozwiązania czy produkty oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Z kolei Wykonawca, który oferuje rozwiązania równoważne opisywanym ma obowiązek wykazać Zamawiającemu za pomocą dowolnych środków dowodowych, iż zaoferowane w ofercie produkty spełniają kryteria równoważności opisane przez Zamawiającego w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (podobnie m.in. Izba w wyroku z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt KIO 1862/20).

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 6 lipca 2021 r. (KIO 1134/21) informacje o oferowanych urządzeniach stanowią treść oferty, która musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegółowiana po tym terminie. Również wykazanie, że zaoferowane urządzenia alternatywne spełniają wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego parametrów równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty. Niedochowanie przez wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wykazania przez wykonawcę wraz z ofertą, iż oferowany produkt spełnia wymogi postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być następnie konwalidowane poprzez skierowanie do wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w tym zakresie i przedstawienie w odpowiedzi na to wezwanie brakujących informacji. Zamawiający musi ocenić ofertę pod kątem spełnienia wymaganych w SIWZ kryteriów równoważności na podstawie dokumentów załączanych przez wykonawców do oferty, nie może być ona przeprowadzana w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie.

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców: WIMED sp. z o.o. sp.k., ul. Tarnowska 48, 33-170 Tuchów; Fit- Park sp. z o.o. sp. k., ul. Turkusowa 60, 87-100 Toruń; Steelcore sp. z o.o., ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław w rezultacie czego jest zobligowany unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM
Burmistrz Strykowa
Witold Kosmowski