



Stryków, dnia 20.10.2022 r.

IZP.271.8.2022.IZ.PZP.31.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” **(w części 6)** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji **na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.8.2022.IZ.PZP.)**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Dostawa z montażem elementów małej architektury na terenie gminy Stryków” w części 6 za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

Argon Klaudiusz Półtorak
ul. Grunwaldzka, nr 121, lok. 86, 37-700 Przemyśl

Uzasadnienie:

W dniu 29.04.2022 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 3 oferty, które zostały złożone przez:

1. PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski, 95-200 Pabianice, ul. Topolowa 23 – oferta nr 1, cena ofertowa brutto: 40.725,55 PLN, oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;
W dniu 24 maja 2022 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 czerwca 2022 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 27 maja 2022 r do godziny 10.00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 28 maja 2022r.. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.
Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli



wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorożumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

2. Weran Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław – oferta nr 3, cena ofertowa
cena ofertowa brutto: 54.981,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 38,33 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 78,33 pkt
3. Argon Klaudiusz Półtorak, 37-700 Przemyśl, ul. Grunwaldzka 121/86 – oferta nr 5
cena ofertowa brutto: 35.123,88 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium okres gwarancji: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt



Oferta nr 5 uzyskała najwyższą liczbę punktów w części 6, tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 20 października 2022 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski