



Stryków, dnia 25.10.2021 r.

IZP.271.06.2021.IZ.PZP.10.

INFORMACJA

O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

(dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Budowa chodnika w ul. Starowiejskiej w Dobrej” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1129, zwana dalej ustawą Pzp), znak: IZP.271.06.2021.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, Gmina Stryków informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa chodnika w ul. Starowiejskiej w Dobrej”. Postępowanie zostaje unieważnione, gdyż w świetle brzmienia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W dniu 6 sierpnia 2021 roku dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta wspólna złożona przez Wykonawców:
1. Lider konsorcjum: G&P Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak Sp. j. z siedzibą ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź oraz 2. Partner konsorcjum: CONCRETE Łódź Sp. z o.o., ul. Piasta 25, 93-562 Łódź, cena ofertowa brutto: 877.918,26 zł.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, Zamawiający jest zobligowany odrzucić ww. ofertę wspólną z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego w postępowaniu. Brak przedłożenia wymaganego dokumentu w zestawieniu z niemożliwością dalszego uzupełniania oferty, winien skutkować przedmiotowym rozstrzygnięciem, a w efekcie unieważnieniem postępowania.

W tym miejscu należy przywołać fragmenty opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w której wyjaśniono: „w myśl przepisu art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy. W przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału

w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań, wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Należy w związku z tym wyjaśnić, że w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy".

W myśl art. 117 ust. 3 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane**". Urząd Zamówień Publicznych, "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, str. 449.

W sytuacji, w której wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający, obligatoryjnie wzywa Wykonawcę do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Nawiązując do powyższego, Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2021 r. Zamawiający przesłał elektronicznie przez ePUAP, za pośrednictwem dedykowanego „Formularza do komunikacji” udostępnionego przez miniPortal, wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, z którego będzie wynikało jaki zakres przedmiotu, w szczególności, które roboty budowlane wykonają poszczególni Wykonawcy, którzy złożyli ofertę wspólną. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 31 sierpnia 2021 r. do godziny 14:00, Wykonawca nie przedłożył dokumentu wskazanego w wezwaniu.

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może wielokrotnie wzywać do uzupełnienia jednego dokumentu. Nieprzedłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, po wyczerpaniu procedury wynikającej z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp powoduje konieczność odrzucenia oferty, dotkniętej brakiem, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2



lit. c ustawy Pzp. Zamawiający nie ma podstaw, aby wzywać Wykonawcę po raz kolejny. Powyższe znajduje również uzasadnienie w orzecznictwie:

Wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ma jednokrotny charakter (*vide*: KIO 3418/20). Instytucja uregulowana w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp winna być przez zamawiających stosowana z zachowaniem zasady jednokrotności wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, tj. jednokrotnego uprawnienia (jak i obowiązku) zamawiającego wystosowania do wykonawcy tego rodzaju wezwania oraz jednokrotnego uprawnienia wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o którym mowa w ww. przepisie (*vide*: KIO 3373/20).

Na gruncie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w sposób jednolity przyjęto zasadę jednokrotnego wezwania do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów w odniesieniu do tej samej okoliczności, błędu czy niedokładności. Ponowne wezwanie wykonawcy na podstawie ww. przepisu owszem może być dopuszczalne, ale wyłącznie w przypadku kiedy dotyczy ono innych okoliczności, ewentualnie kiedy pierwotne wezwanie było wadliwe, niepełne, nie wskazywało na dany błąd (*vide*: KIO 4/21).

Mając na względzie powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę wspólną wykonawców: 1. Lider konsorcjum: G&P Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak Sp. j. z siedzibą ul. Boleśława 13, 93-492 Łódź oraz 2. Partner konsorcjum: CONCRETE Łódź Sp. z o.o., ul. Piasta 25, 93-562 Łódź, a ponieważ była to jedyna złożona oferta w niniejszym postępowaniu, został zobligowany unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Niniejsza informacja o unieważnieniu postępowania podlega niezwłocznej publikacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa
Witold Kosmowski